

Sygnatura akt IVP 106/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2015r.

Sąd Rejonowy w Nowej Soli, IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący: Wiceprezes SR Andrzej Bogucki

Ławnicy: Henryk Adamów, Justyna Stankiewicz

Protokolant: Monika Mokosińska

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2015r. w Nowej Soli

sprawy z powództwa I. K.

przeciwko Spółce (...) Spółka z o. o.

o odszkodowanie

I. zasądza od pozwanej Spółki (...) Sp. z o. o. na rzecz powódki I. K. tytułem odszkodowania kwotę 9.150,00 zł (dziewięć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 07.04.2015r. do dnia zapłaty, a nadto kwotę 60 zł tytułem zwrotów kosztów zastępstwa procesowego;

II. wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 3.050,00 zł;

III. nakazuje ściągnąć od pozwanej Spółki (...) Sp. z o. o. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Nowej Soli kwotę 458,00 zł tytułem opłaty sądowej.

IVP 106/15

UZASADNIENIE

Powódka I. K. domagała się w pozwie zasądzenia od pozwanej Spółki (...) sp. z o.o. odszkodowania w kwocie 9.150,00 zł z tytułu nieuzasadnionego wypowiedzenia umowy o pracę. Uzasadniając powództwa podała, że w dniu 31.03.2015r. otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę, wskazujące jako przyczynę wypowiedzenia niewłaściwe wykonywanie obowiązków pracowniczych poprzez niewykonanie polecenie pracodawcy – sporządzenia oferty. Wypowiedzenie umowy o pracę ze wskazanej przyczyny jest nieuzasadnione po pierwsze z tego względu, że sporządzanie ofert nie należało do obowiązków powódki, po drugie z tego względu, że powódka nigdy nie odmówiła sporządzenia oferty. W dniu 11.03.2015r. pracownik D. (...) i Usług – K. J. (1) na polecenie Prezes Zarządu pozwanej – M. J. (1) przygotował projekt oferty na całoroczne mechaniczne czyszczenie placów, parkingów oraz zimowe czyszczenie ze śniegu i błota pośniegowego i projekt ten przedłożył do akceptacji Prezes M. J.. Prezes M. J. na projekcie naniósł odrębne zmiany, następnie powódka zmiany te uwzględniła w ostatecznej wersji tekstu i przygotowała osiem egzemplarzy oferty (po jednym dla każdego z adresatów oferty). W dalszej kolejności Prezes M. J. podpisała oferty, po czym powódka nadała im numery korespondencyjne i zarejestrowała w dzienniku korespondencyjnym celem ich wysłania. W takim stanie rzeczy zarzut odmowy wykonania przez powódkę polecenia służbowego jest nieuzasadniony (k. 2-3).

W odpowiedzi na pozew pozwana Spółka (...) sp. z o.o. wniosła o oddalenie powództwa. Pozwana zarzuciła, że w dniu 11.03.2015r. pracownik D. (...) i Usług – K. J. przedłożył Prezes Zarządu pozwanej M. J. projekt oferty na całoroczne mechaniczne czyszczenie placów, parkingów oraz zimowe czyszczenie ze śniegu i błota pośniegowego. Projekt był sporządzony prawidłowo pod względem technicznym, ale wymagał zmian w zakresie wizualnym. W

związku z tym prezes M. J. poleciła powódce naniesienie do projektu przy użyciu komputera i znajdującego się na nim oprogramowania stosownych poprawek wizualnych. Powódka odmówiła wykonania polecenie pracodawcy. W konsekwencji konieczne stało się bezpośrednie i długotrwałe zaangażowanie do wykonania tej czynności Prezes M. J.. Powódka podała w pozwie, że do jej obowiązków nie należało sporządzanie ofert. Tymczasem z zakresu obowiązków powódki wynika, że do obowiązków powódki należało między innymi przepisywanie zredagowanych pism dla Prezesa Spółki i wykonywanie prac zleconych przez Prezesa Spółki (k.13-14).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana Spółka (...) sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, w której całość udziałów posiada Gmina W.. W następstwie przeprowadzonych w 2014 roku wyborów samorządowych stanowisku burmistrza Miasta i Gminy W. objęła D. P. (1). W dniu 05.02.2015r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników Spółki (...) sp. z o.o. Na Zgromadzeniu tym jedynego wspólnika Spółki reprezentowała Burmistrz Miasta i Gminy W. – D. P.. Zgromadzenie podjęło w tym dniu uchwałę o odwołaniu dotychczasowych członków Rady Nadzorczej Spółki (...) sp. z o.o. – A. R. i A. N. oraz uchwałę o powołaniu nowego członka Rady Nadzorczej – I. P.. Jeszcze tego samego dnia odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki (...) sp. z o.o. w nowym składzie, podczas którego odwołany został dotychczasowy zarząd Spółki (...) sp. z o.o. w osobach: R. Ż. – prezes Zarządu, J. J. – członek zarządu, H. D. – członek zarządu. Na tym samym posiedzeniu powołani zostali nowi członkowie zarządu: M. J. (1) – na stanowisko prezesa zarządu, L. R. – na stanowisko członka zarządu, K. P. – na stanowisko członka zarządu (dowód: odpis KRS k.18-21, protokoły i uchwały k. 49-72 w aktach IVP 116/15, zeznania w char. strony M. J. k.88-89).

Powódka I. K. była pracownicą pozwanej Spółki (...) sp. z o.o. i jej poprzedników prawnych od dnia 29.06.1988r. Ostatnio parowała na stanowisku sekretarka – asystent (okoliczności niesporne a nadto umowy o pracę i angaże w aktach osobowych powódki).

Na początku marca 2015r. Prezes Zarządu pozwanej – M. J. zleciła pracownikowi D. (...) i Usług – K. J. (1) opracowanie projektu oferty na całoroczne mechaniczne czyszczenie placów, parkingów oraz zimowe czyszczenie ze śniegu i błota pośniegowego. W dniu 11.03.2015r. K. J. przesłał prezes M. J. formie elektronicznej żądany projekt. Po wydrukowaniu projektu prezes M. J. odręcznie naniosła na projekcie zmiany, po czym poleciła powódce zredagowanie na komputerze projektu oferty uwzględniającego wskazane zmiany. Powódka polecenie M. J. wykonała i przedłożyła prezes M. J. skorygowany projekt do akceptacji. Po przeczytaniu projektu oferty M. J. poleciła powódce uzupełnienie oferty o informację o rodzaju prowadzonej przez Spółkę działalności, co też powódka uczyniła. Po uzupełnieniu oferty powódka ponownie przedłożyła projekt oferty prezes M. J., który to projekt M. J. zaakceptowała. Po akceptacji projektu powódka przygotowała oferty do ośmiu podmiotów, do których oferta była skierowana, po czym prezes M. J. przygotowane oferty podpisała. Wykaz podmiotów, do których oferta miała być skierowana powódka otrzymała wcześniej w formie elektronicznej od K. J.. Po podpisaniu ofert przez prezes M. J. powódka opatrzyła oferty numerem korespondencyjnym i zarejestrowała w dzienniku korespondencyjnym w celu ich wysłania. Do wysłania ofert ostatecznie nie doszło, gdyż K. J. powiadomił prezes M. J. o awarii maszyny, przy pomocy której oferty miały być realizowane. W tej sytuacji prezes M. J. poleciła wstrzymanie wysyłki ofert adresatom (dowód: zeznania świadka K. J. k.71-72, zeznania powódki w char. strony k.89-90,98-99, projekt oferty z odręcznymi adnotacjami M. J. k.36, finalne oferty z uwzględnieniem zmian k.37-44, fragment dziennika korespondencji k.45).

W dniach 12–13.03.2015r. nikt nie informował powódki o jakichkolwiek jej uchybieniach związanych z przygotowaniem oferty na całoroczne mechaniczne czyszczenie placów, parkingów oraz zimowe czyszczenie ze śniegu i błota pośniegowego. Od dnia 16.03.2015r. powódka przebywała na urlopie, z którego powróciła do pracy w dniu 30.03.2015r. W dniu 31.03.2015r. powódce zostało wręczone wypowiedzenie umowy o pracę wskazujące jako przyczynę wypowiedzenia „niewłaściwe wykonywanie obowiązków pracowniczych, polegające na niewakowaniu polecenie pracodawcy do sporządzenia oferty” (dowód: wypowiedzenie k.5, zeznania powódki w char. strony k.j.w.).

Kolejno w dniach 16.04.2015r., 20.04.2015r. i 23.04.2015r. pozwana rozwiązała umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika z wszystkimi członkami zarządu odwołanymi z funkcji w dniu 05.02.2015r. Po odwołaniu z

funkcji członków zarządu osoby te pozostawały w stosunku pracy z pozwaną na stanowiskach kierowniczych, które zajmowali w Spółce przed powołaniem do składu zarządu. Nieprawomocnymi wyrokami z dnia 4.09.2015r., wydanymi w sprawach IV P 116/15 i IV P 117/15 Sąd Pracy w N. uwzględnił powództwa R. Ż. ,J. J. i H. D. i zasądził od pozwanej na rzecz powodów odszkodowania z art. 45 §1 k. p (dowód: wypowiedzenia i wyroki w aktach tut. Sądu IVP 116/15 i IVP 117/15).

W ocenie odwołanego w dniu 05.02.2015r. prezesa zarządu pozwanej - R. Ż. i Kierownika D. Organizacyjnego pozwanej – J. G. przez wszystkie lata współpracy z powódką powódka wykonywała swoje obowiązki służbowe bardzo dobrze i do jej pracy nigdy nie było żadnych zastrzeżeń (dowód: zeznania świadków: R. Ż. k.71, J. G. k.71v).

W okresie od 14.04.-01.07.2015r. członkiem zarządu pozwanej była B. P. (1). B. P. funkcję członka zarządu pełniła obok stosunku pracy. W dniu 31.03.2015r. B. P. zamieściła na swoim profilu na F. wiadomość dla swojej znajomej A. B. (1) o treści: „Zadzwoń do mnie na nr. 697 494 931. Pilne. Mam dla Ciebie propozycję. Pozdrawiam.” Po kilku dniach A. B. objęła stanowisko pracy zwolnione przez powódkę (dowód: wydruk z portalu F. k.86-87, zeznania powódki w char. strony k.j.w.).

Sąd zważył co następuje :

Powództwo należało uwzględnić.

W sprawach z powództwa pracownika o roszczenia z art. 45 § 1 k. p. opartych na kwestionowaniu przez pracownika zasadności wypowiedzenia umowy o pracę ciężar dowodowego wykazania zasadności wypowiedzenia obciąża pracodawcę. W niniejszej sprawie pozwana tego ciężaru nie udźwignęła. Okoliczność iż w dniu 11.03.2015r. powódka odmówiła Prezes Zarządu pozwanej przygotowania oferty na całoroczne mechaniczne oczyszczanie placów, parkingów oraz zimowe oczyszczanie ze śniegu i błota pośniegowego w oparciu o wstępny projekt sporządzony przez pracownika K. J. wynika wyłącznie z zeznań złożonych w charakterze strony przez M. J. i z zeznań drugiego ówczesnego członka zarządu pozwanej przesłuchanego w sprawie w charakterze świadka – B. P.. Wobec przedstawienia przez powódkę w zeznaniach złożonych w charakterze strony całkowicie odmiennej wersji zdarzeń dotyczących opracowania oferty na całoroczne mechaniczne oczyszczanie placów, parkingów oraz zimowe oczyszczanie ze śniegu i błota pośniegowego i brak oparcia zeznań M. J. i B. P. w innych dowodach, Sąd nie miał podstaw do poczynienia wyłącznie w oparciu o te zeznania niebudzących wątpliwości ustaleń faktycznych. Wiarygodność zeznań M. J. i B. P. dodatkowo osłabia kontekst dokonania wypowiedzenia powódce umowy o pracę. Powódka pracowała w pozwanej od 27 lat, a wypowiedzenie umowy o pracę otrzymała krótko po powołaniu nowego zarządu pozwanej. Wypowiedzenie powódce umowy o pracę nastąpiło przy tym bezpośrednio przed rozwiązaniem umów o pracę bez wypowiedzenia z wszystkimi poprzednimi członkami zarządu pozwanej, z którymi z racji zajmowanego stanowiska powódka ściśle współpracowała. Wiarygodność zeznań M. J. i B. P. podważa dodatkowo fakt, iż następnego dnia po wypowiedzeniu powódce umowy o pracę B. P. powiadomiła swoją koleżankę A. B., że ma dla niej propozycję i już kilka dni później A. B. została zatrudniona na miejsce powódki. Wyjaśnienie B. P., że propozycja nie dotyczyła pracy A. B. w pozwanej lecz wspólnego wyjścia na „imprezę” Sąd ocenił jako niewiarygodne.

Wobec braku podstaw do ustalenia, że powódka odmówiła wykonania jakichkolwiek poleceń pracodawcy, dla rozstrzygnięcia sprawy zbędne stało się rozstrzygnięcie przez Sąd, czy wypowiedzenie powódce umowy o pracę byłoby uzasadnione, gdyby wskazana powódce przyczyna rzeczywiście zaistniała.

Mając powyższe na względzie Sąd na podstawie art. 45 § 1 k. p. zasądził na rzecz powódki dochodzone odszkodowanie wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę i na podstawie art. 477² § 1 k.p.c. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty jednomiesięcznego wynagrodzenia powódki.

Orzeczenie w zakresie kosztów od procesu Sąd wydał na podstawie art. 98 k.p.c., art. 13 i 113 ustawy z dnia 26 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. Nr 90, poz. 594 ze zm.,) oraz na podstawie § 12

ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tekst jedn. Dz.U.2013, poz.461).